

# *Reducción de la pobreza y crecimiento: Círculos virtuosos y círculos viciosos*



*Guillermo Perry, Omar Arias, Humberto López  
William Maloney, Luis Servén*



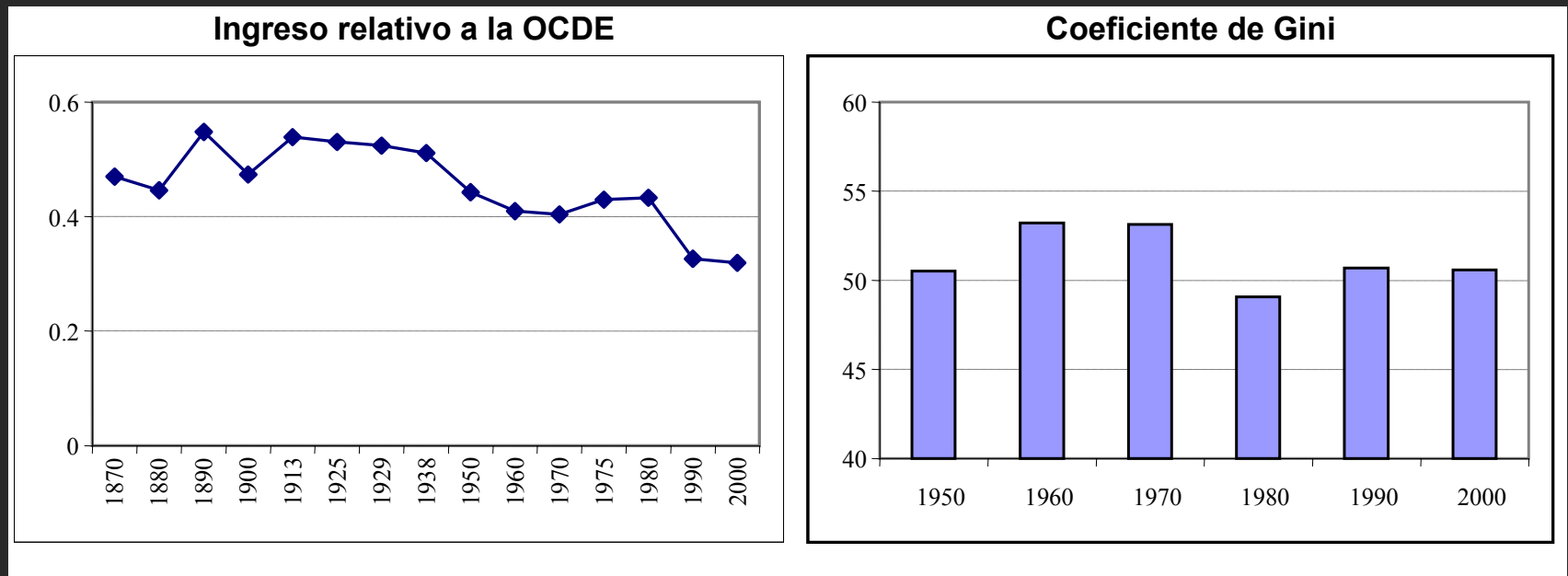
# Estructura de la presentación

1. Hechos estilizados
2. Crecimiento y reducción de la pobreza
3. ¿Es la pobreza un freno al crecimiento?
4. Implicaciones para las políticas públicas



# Persistencia de la pobreza en ALC

- Crecimiento decepcionante
- y niveles muy altos y persistentes de desigualdad ...

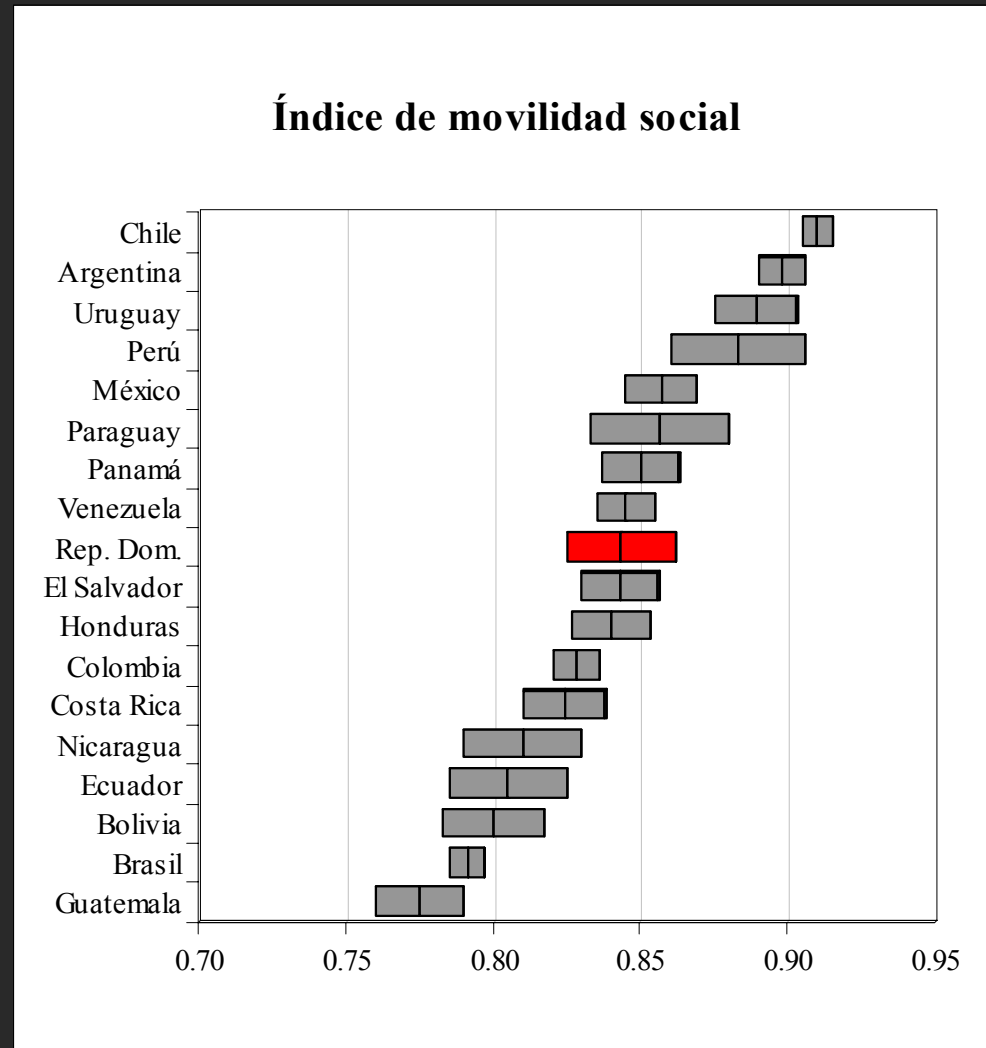


- ... explican por qué los niveles de pobreza se mantienen tan altos en una región tan rica
  - (aprox. 25% debajo de US\$ 2 por día)



# La pobreza y la desigualdad son altas como quiera que se midan

- Ha habido progreso rápido en algunas dimensiones no monetarias del bienestar...
  - La **expectativa de vida** de la Rep. Dominicana pasó de 53 años en 1960 a 67 en 2000,
- ...pero América Latina aún tiene
  - Niveles altos de **riesgo**
  - Y tasas bajas de **movilidad social**





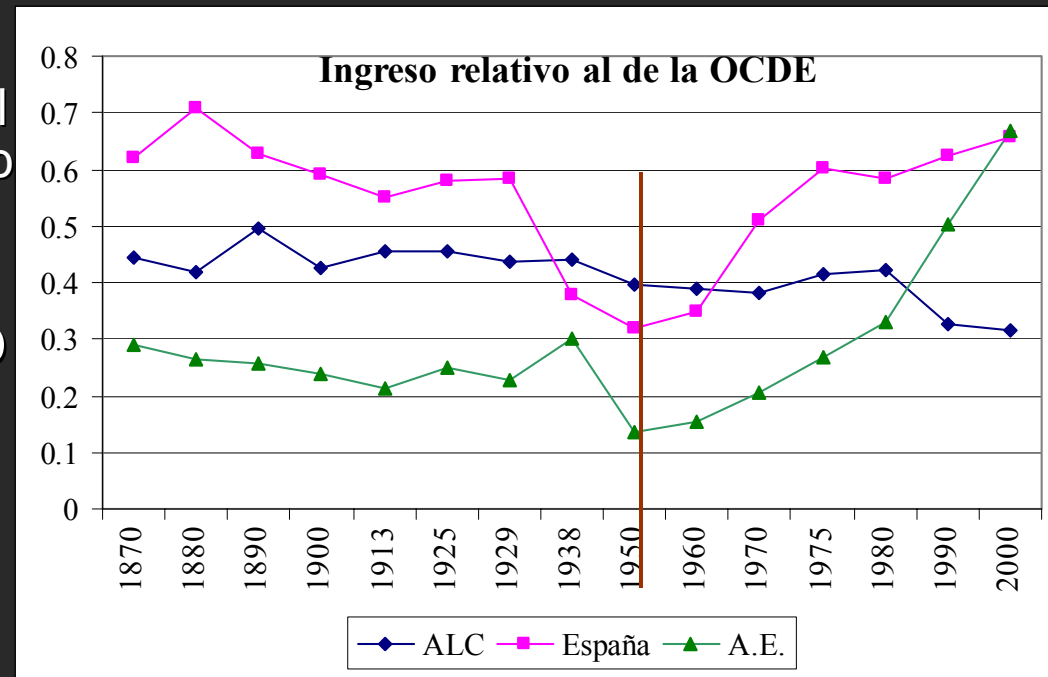
# ¿Puede ALC romper con su historia?

■ Tal vez no sea fácil...

- La herencia de instituciones coloniales excluyentes explica el retraso hasta mediados del siglo XIX y la alta desigualdad hasta comienzos del siglo XX

■ ...pero es posible. ¡Otros lo lograron en el siglo XX!

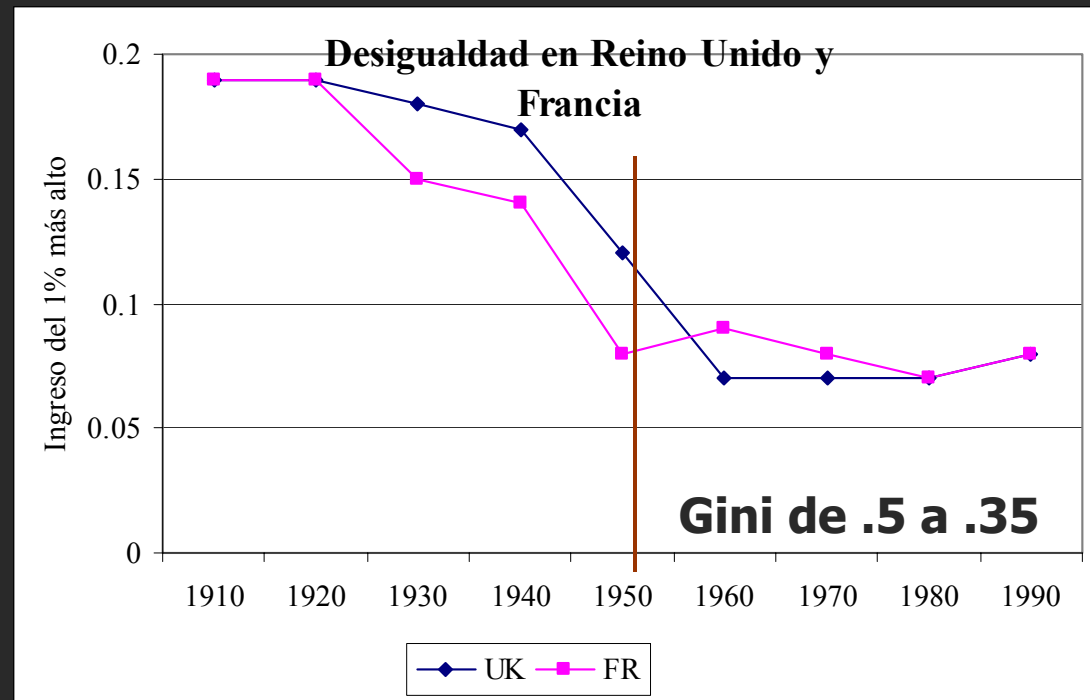
- **Crecimiento:** España y Tigres Asiáticos: peor que AL hasta 1950, pero luego alcanzaron rápidamente los niveles de los países avanzados





# ¿Puede ALC romper con su historia?

- **Desigualdad:** EE.UU., Inglaterra, Francia y España redujeron drásticamente sus niveles de desigualdad en pocas décadas en el siglo XX
- Progreso rápido en varias dimensiones del bienestar (ej., salud) favorece ganancias de ingreso futuro





# La reducción de la pobreza pasa por fomentar el crecimiento y reducir la desigualdad

- ... pero con distinto énfasis en distintos países:
  - En países más pobres y menos desiguales:
    - Mayor énfasis en crecimiento
  - En países más ricos y más desiguales (como Rep. Dom.):
    - Más énfasis en intervenciones enfocadas en los pobres

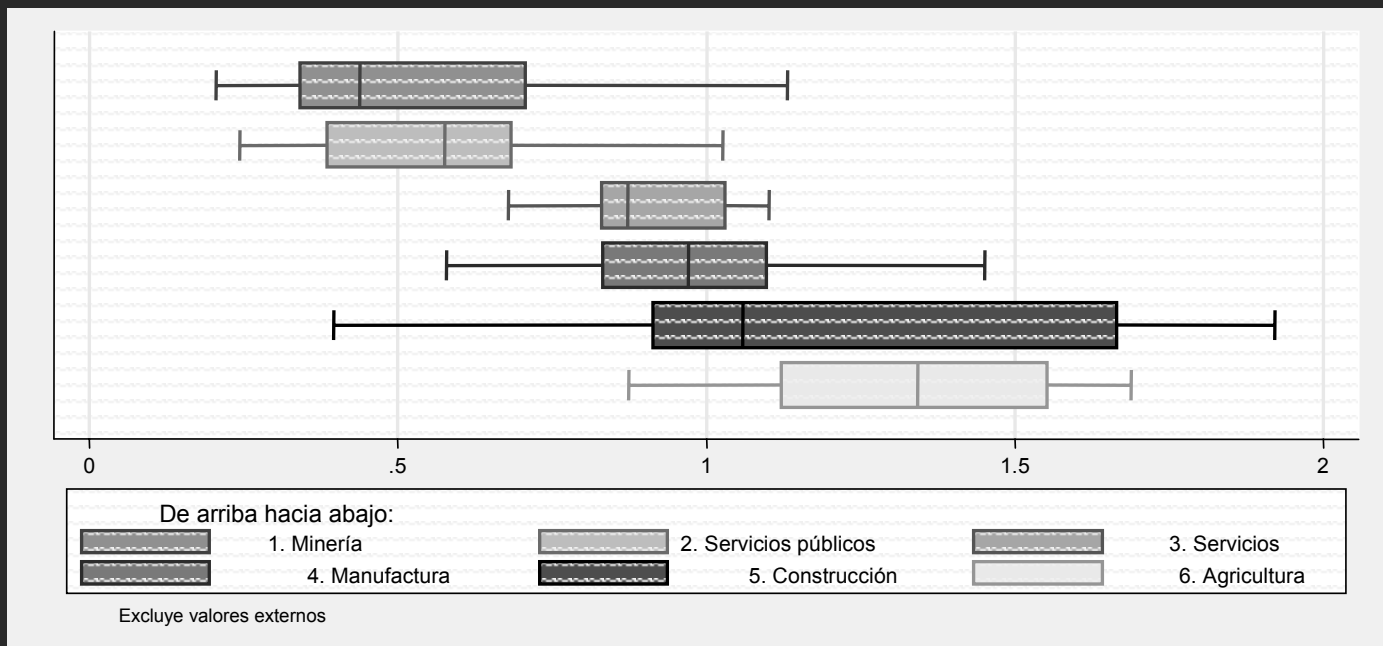
**Tasas de crecimiento que generan el mismo impacto que una reducción del 1% en el coeficiente de Gini**

<i>País</i>	<i>Tasa de crecimiento compensatoria</i>	<i>País</i>	<i>Tasa de crecimiento compensatoria</i>
Argentina	2.5	Perú	1.6
Chile	2.4	Santa Lucía	1.5
Brasil	2.3	Guatemala	1.5
México	2.1	Paraguay	1.5
Costa Rica	2.1	El Salvador	1.4
Colombia	2.1	Venezuela, R.B. de	1.2
Trinidad y Tobago	2.0	Ecuador	1.1
Rep. Dominicana	1.9	Nicaragua	1.1
Panamá	1.9	Guyana	1.1
Belice	1.8	Bolivia	1.0
Uruguay	1.8	Honduras	0.8
Jamaica	1.7		



# Crecimiento pro-pobre: La composición sectorial del crecimiento importa

- Ya que hay sectores más trabajo-intensivos que otros



- La liberalización del comercio agrícola y una mayor provisión de bienes públicos favorecerían el desarrollo rural y una reducción más rápida de la pobreza



# ¿Favorecen de igual manera a los pobres todas las políticas pro crecimiento?

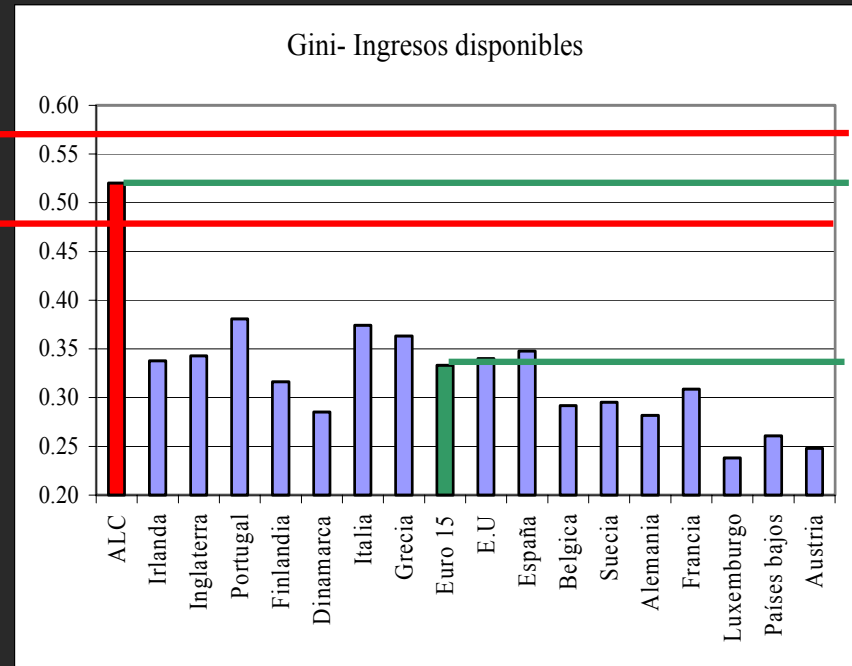
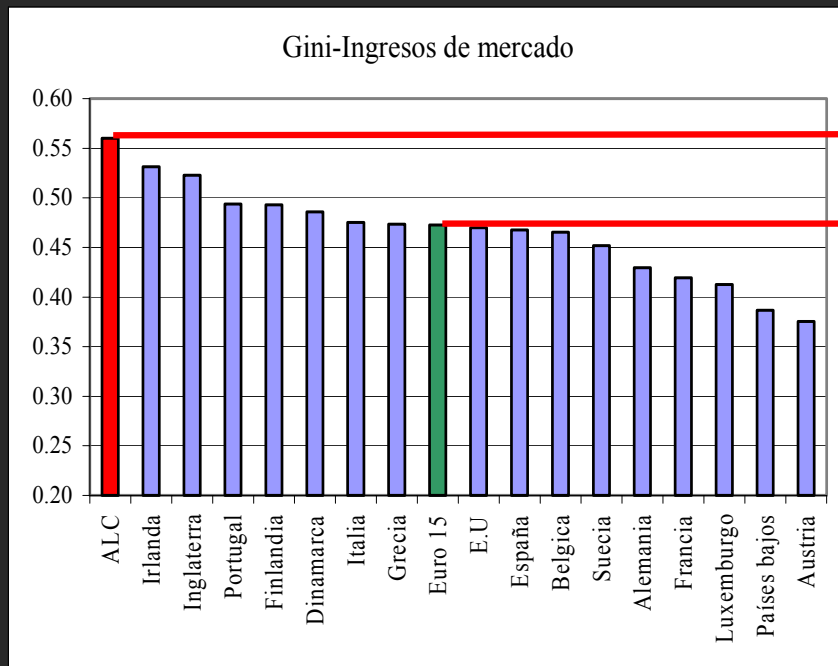
- En el largo plazo, pro crecimiento es siempre pro-pobre
- Hay políticas que fomentan al crecimiento y reducen la inequidad:
  - Ampliación del acceso a educación, infraestructura y crédito
- Pero también puede haber "*trade-offs*" entre el crecimiento y la desigualdad en el corto plazo:
  - Las oportunidades que brinda el comercio tienden a ser aprovechadas mejor por quienes tienen mejor acceso a activos y crédito
- Esos *trade offs* pueden desaparecer y los efectos sobre crecimiento se hacen mayores con:
  - Políticas complementarias: educación, infraestructura y crédito
  - Apoyo a campesinos pobres en sectores no competitivos

El impacto del paquete de políticas puede ser mayor a la suma de las partes



# Políticas de crecimiento pro-pobres deben complementarse con intervenciones pro-pobres

- Se requiere tanto mayor igualdad de oportunidades, como mayor redistribución a través del Estado



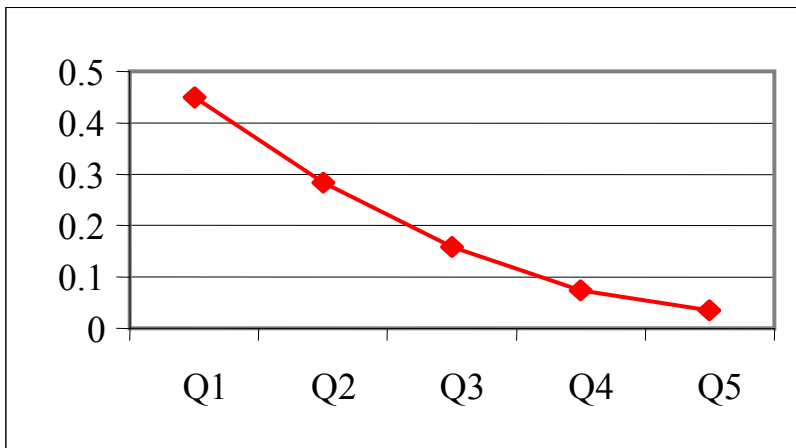
- América Latina debe aumentar la progresividad del gasto público y, en general, el recaudo de impuestos



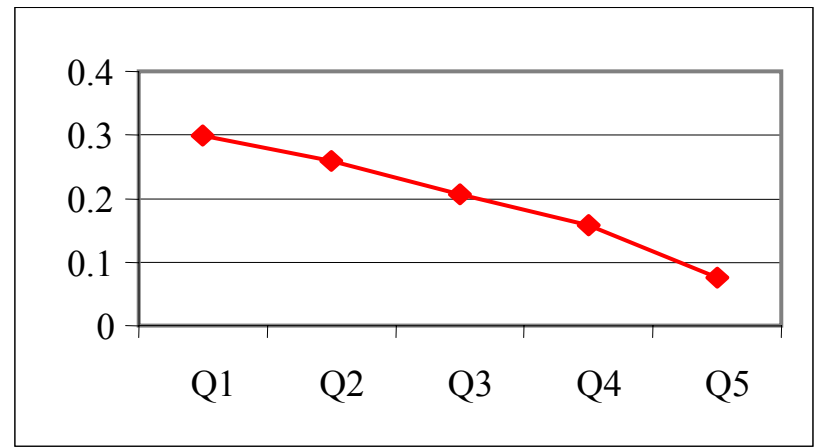
# El gasto público debe focalizarse más

## Incidencia del gasto público en AL

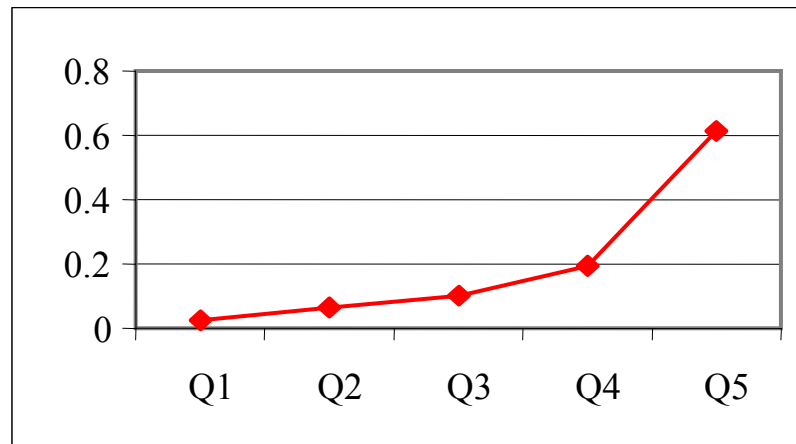
**Transferencias condicionales**



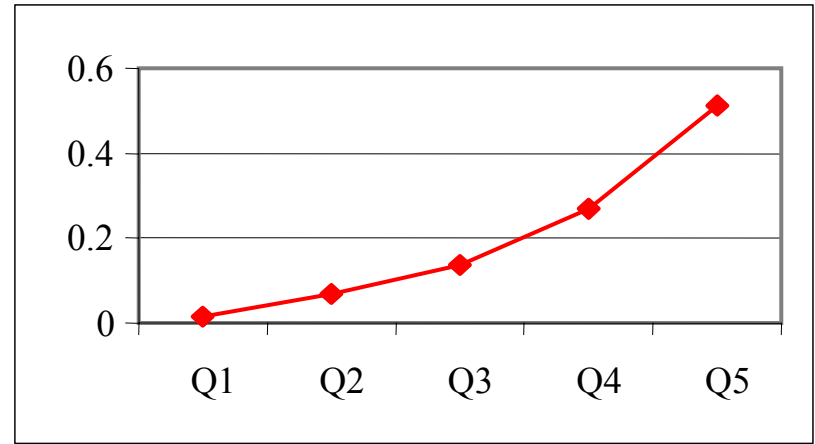
**Educación primaria**



**Pensiones**

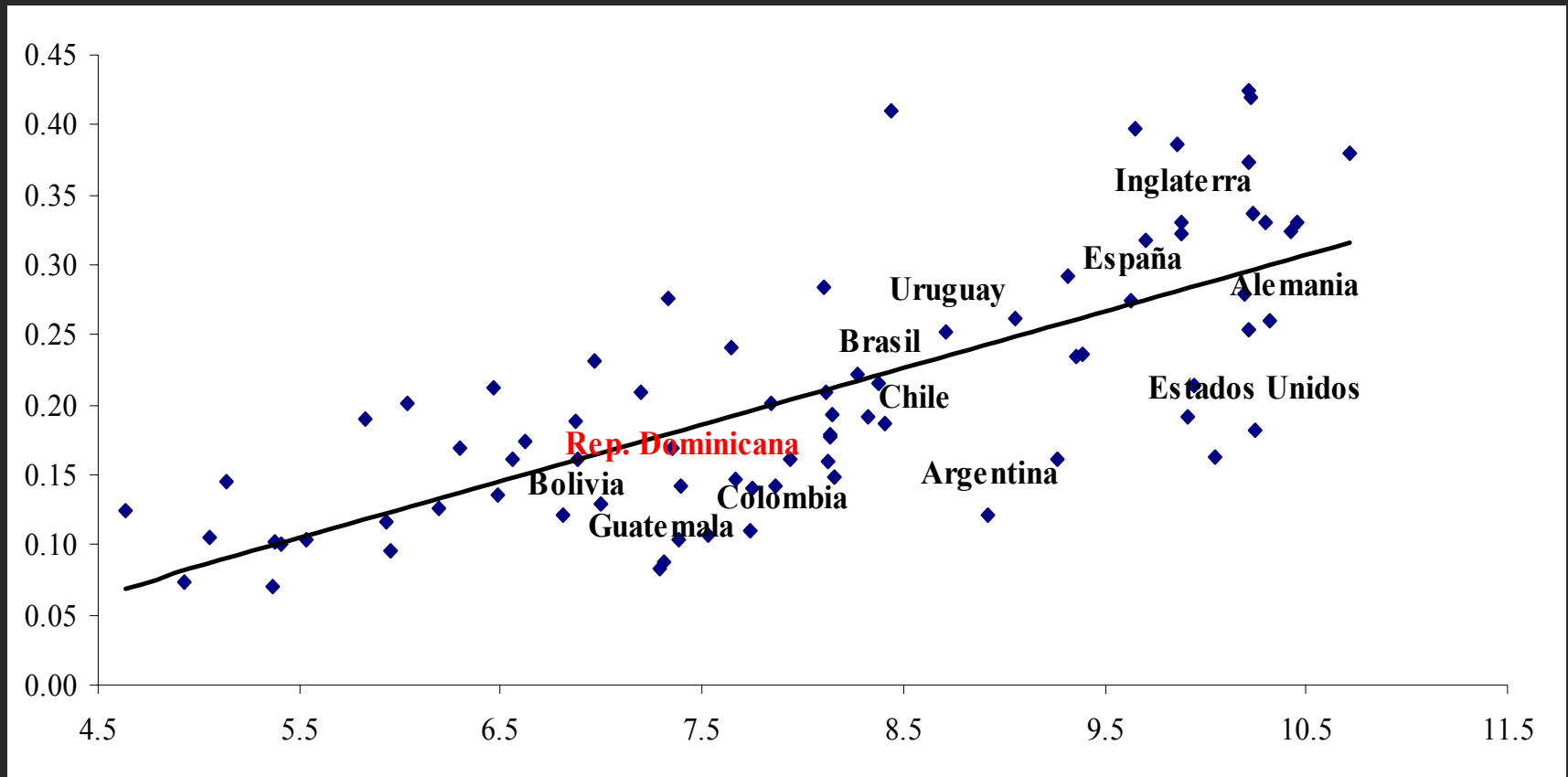


**Educación terciaria**





# Sobre todo porque la carga fiscal actual parece adecuada



Ingreso per cápita

# En RD: Lo prioritario es racionalizar y aumentar el impacto del gasto social

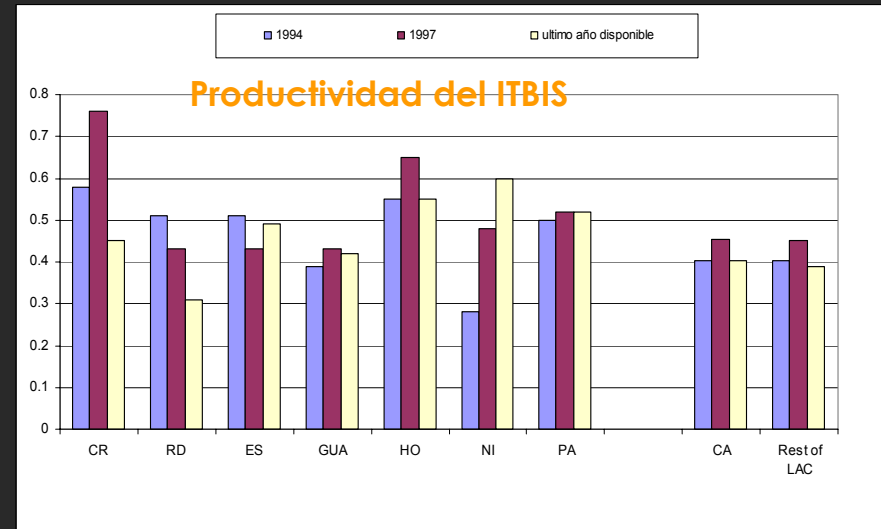
- El país gasta más en subsidios (electricidad, gas) y transferencias que en educación y salud combinados. Este gasto tiene impactos limitados sobre la pobreza por...
- la gran duplicación y fragmentación de intervenciones
- una deficiente focalización
  - Sólo el 20% del subsidio al gas va a los pobres, y el 30% de los beneficios combinados de éste y otros importantes programas (INESPRE, PROMESE) va a los pobres.



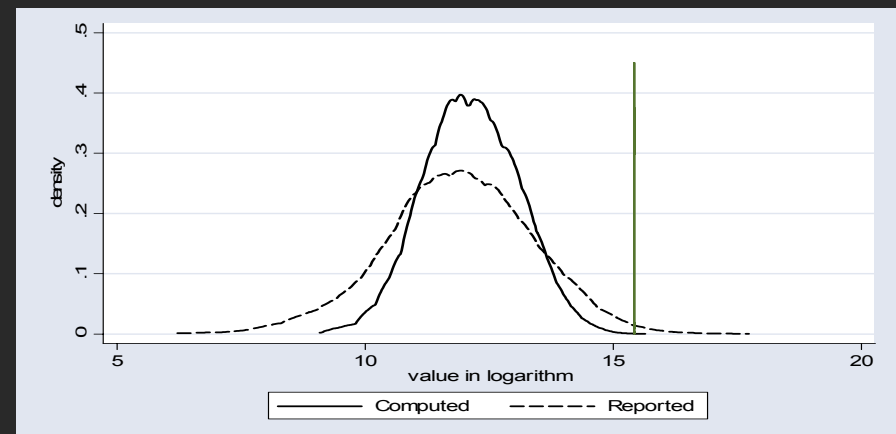
# RD: En el mediano plazo, el aumento de las recaudaciones debe ser mediante mejoras en la eficiencia de la recaudación tributaria

- Una *presión tributaria modesta* (16% PIB, cercano al promedio regional y la mitad de los OCDE) que en el *mediano plazo* limita los recursos para cerrar el déficit social

- Razones:* Lagunas y baja productividad del ITBIS (50% de las exenciones van al quintil más rico), el impuesto sobre la renta (intereses bancarios, informalidad) y a la propiedad, y debilidades en la administración (evasión) a pesar de recientes mejoras



**Distribución valor de la propiedad y exención del IVSS**





# ¿Es la pobreza un obstáculo al crecimiento?

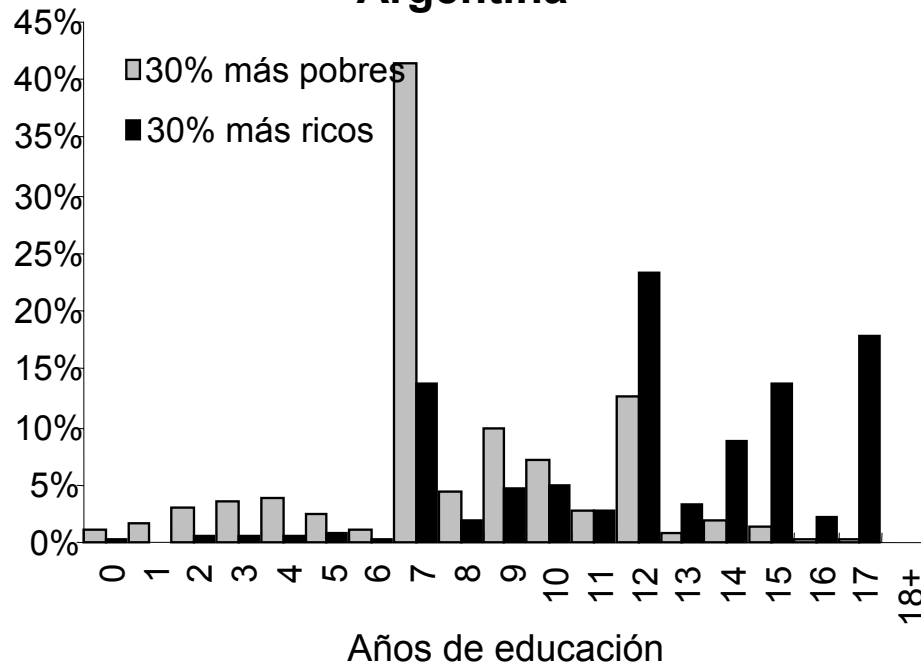
- **Familias pobres**
  - La falta de acceso al crédito y el mayor riesgo -> subinversión en capital físico y humano
  - Menores retornos a la educación -> subinversión en capital humano
  - Menor acceso a servicios de salud -> menos productivos
- **Regiones pobres**
  - Bajos niveles de capital humano y de infraestructura -> menos atractivas para los inversores
- **Como consecuencia: países pobres**
  - Menor inversión en capital físico y humano
  - Pérdida de oportunidades en las regiones pobres
  - Instituciones débiles y más inestabilidad (tensiones sociales) reducen aún más la inversión y el crecimiento



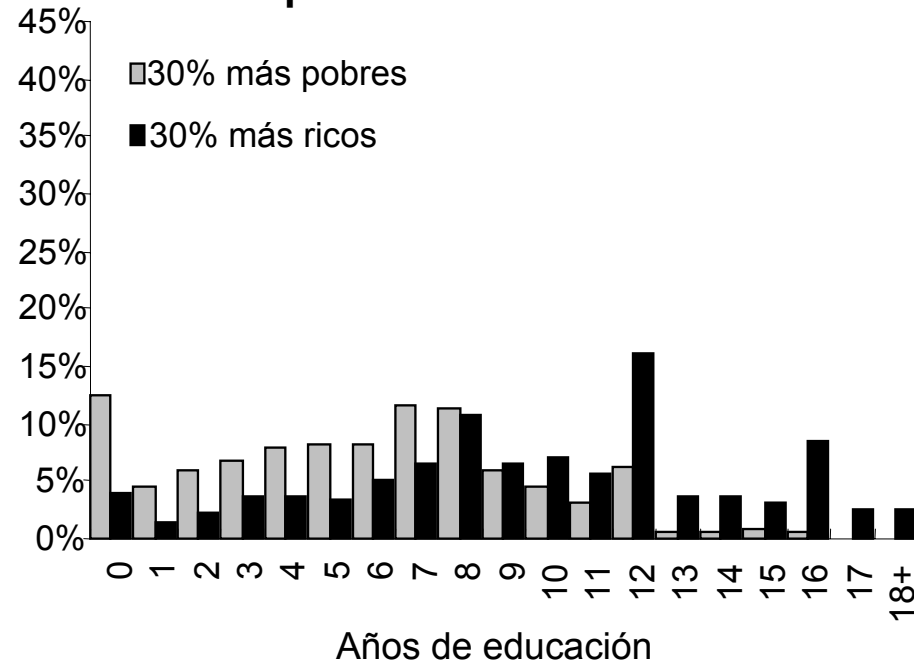
# “Clubes de convergencia” entre hogares

Grandes diferencias en años de educación entre hijos de familias pobres y ricas

### Argentina



### República Dominicana



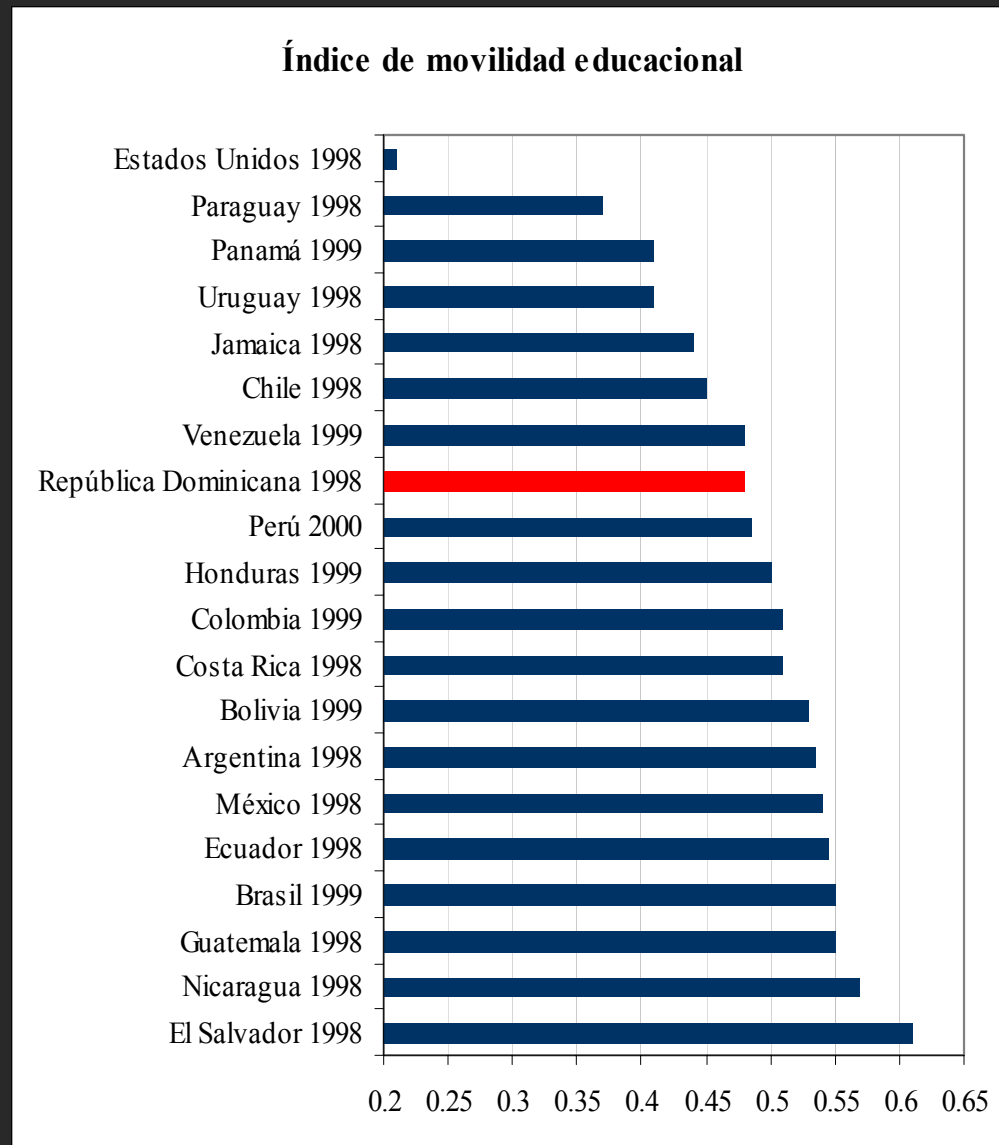


# “Clubes de convergencia” entre hogares

## ■ Las diferencias en educación

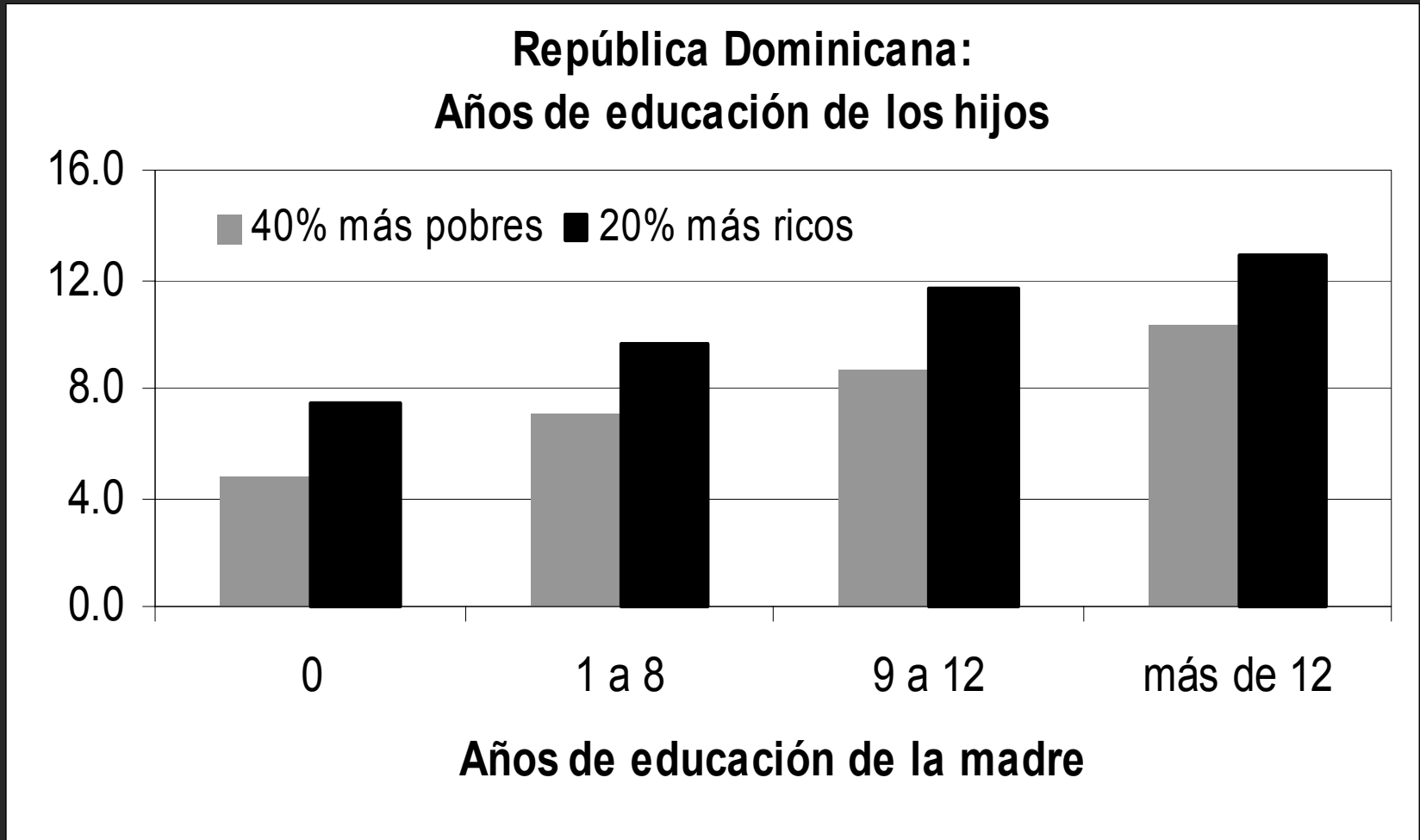
- Explican la mayor parte de las diferencias en ingresos

- Y son muy persistentes entre generaciones





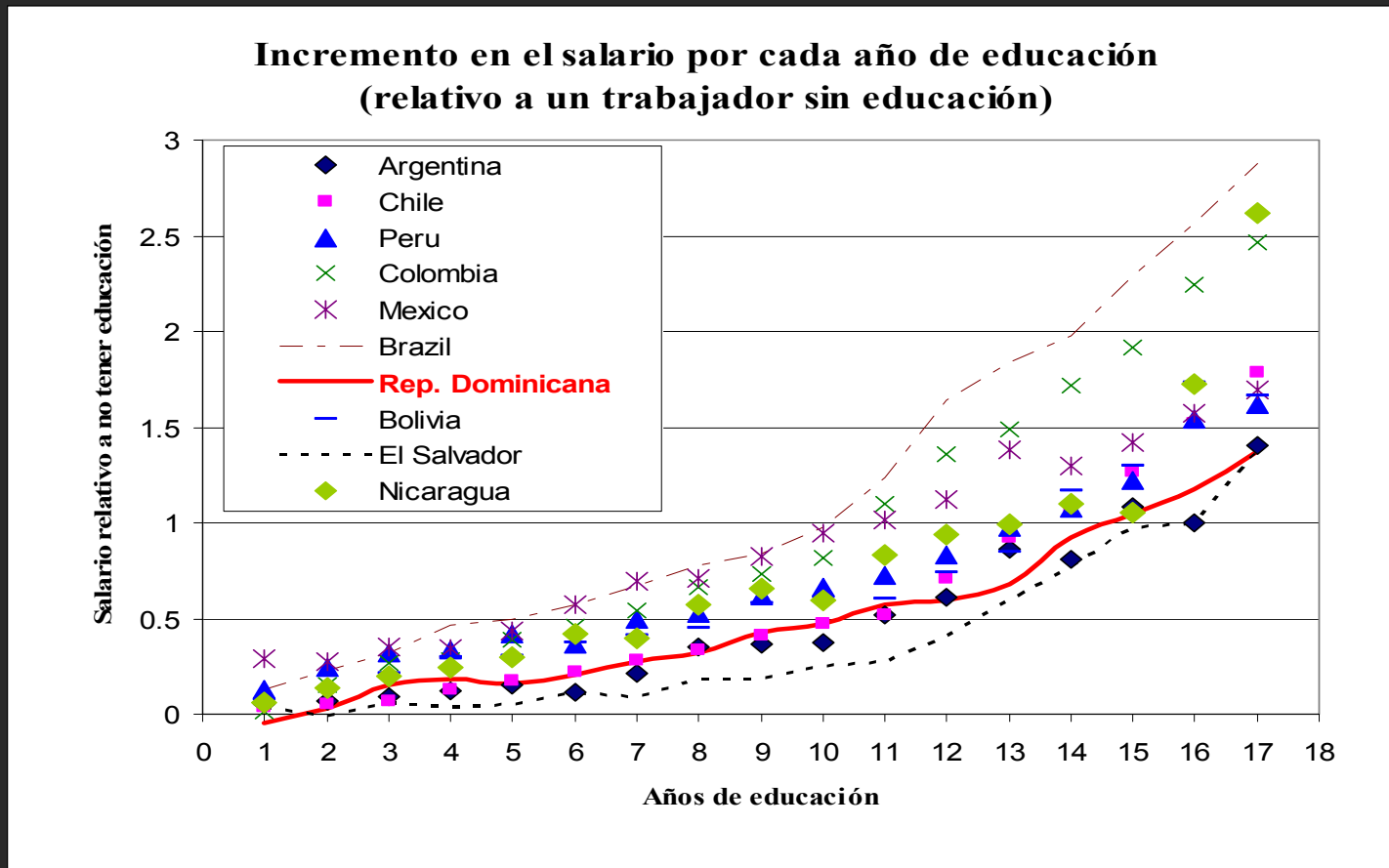
# “Clubes de convergencia” entre hogares





# ¿Por qué se mantienen estas diferencias en educación?

- Limitaciones de oferta, especialmente en el sector rural y urbano marginal
- Bajos retornos hasta completar la secundaria
- Restricciones de liquidez y riesgo: Rol de CCT, vouchers y crédito educativo



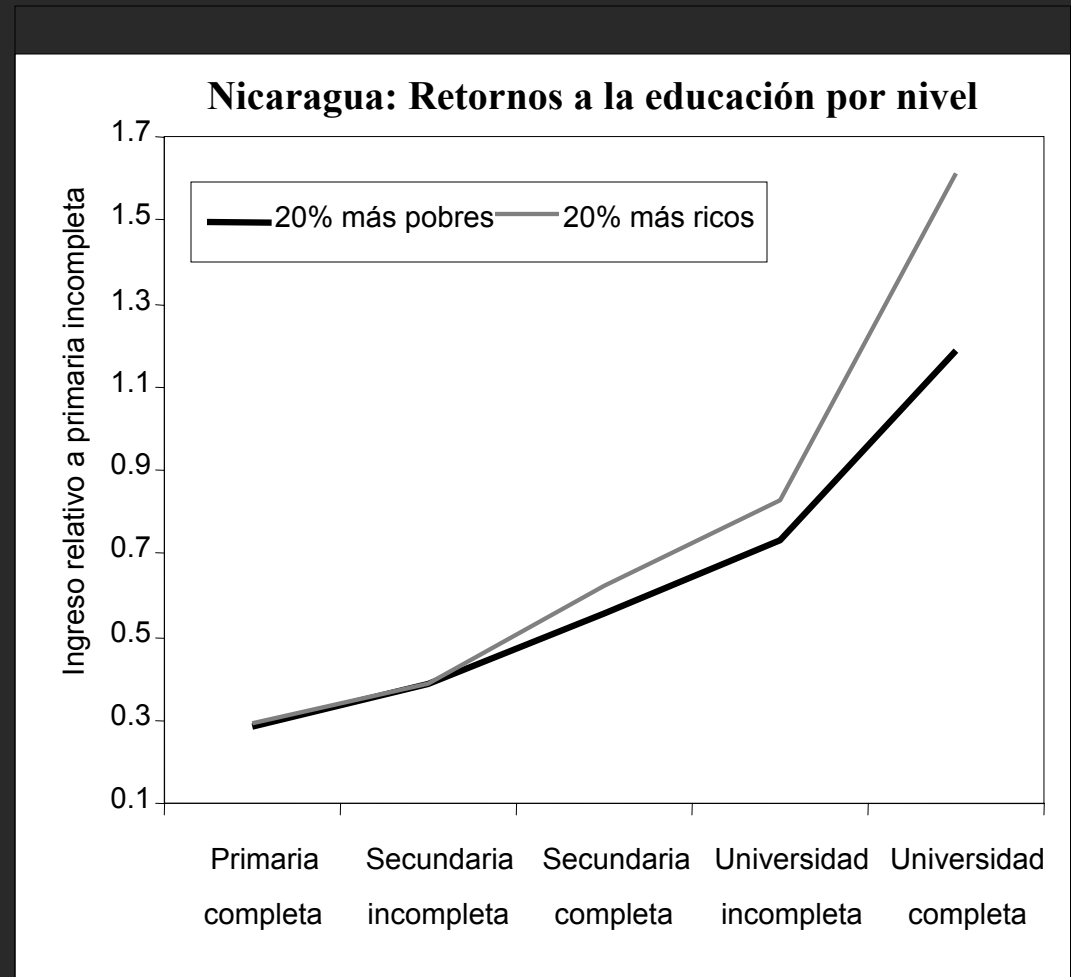


# “Clubes de convergencia” entre hogares

¿Por qué se mantienen estas diferencias en educación?

■ Menores retornos a la educación para los pobres

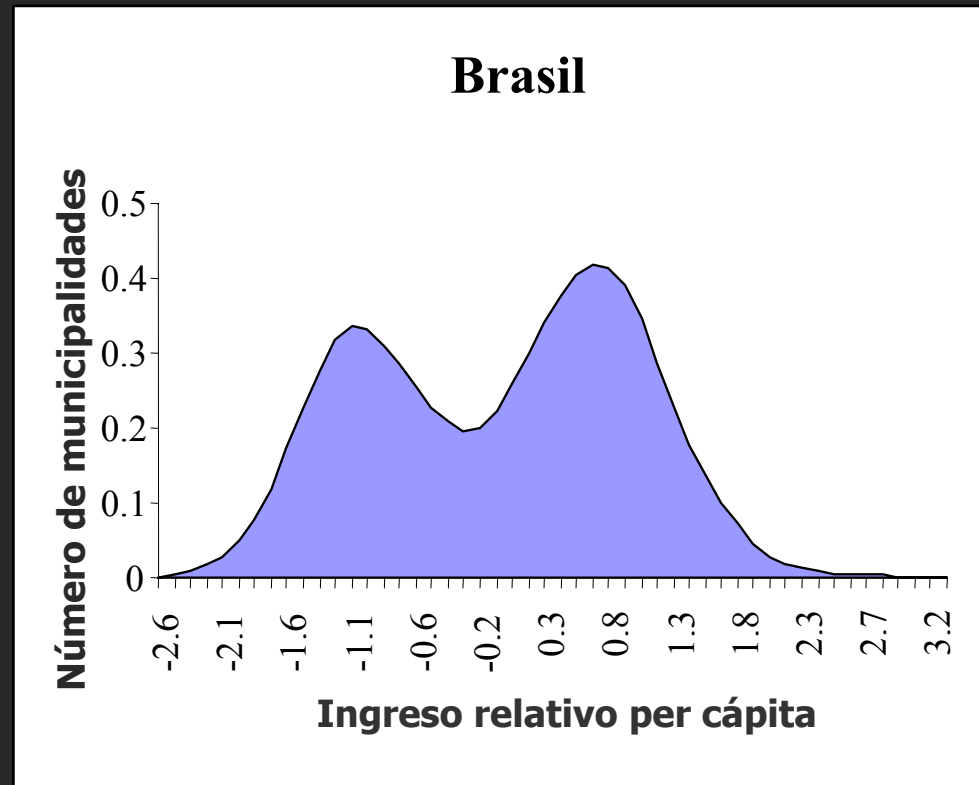
- Escuelas de peor calidad
- Acceso reducido a preescolar
- Acceso reducido a activos complementarios
- Menos “conexiones”





# “Clubes de convergencia” entre regiones

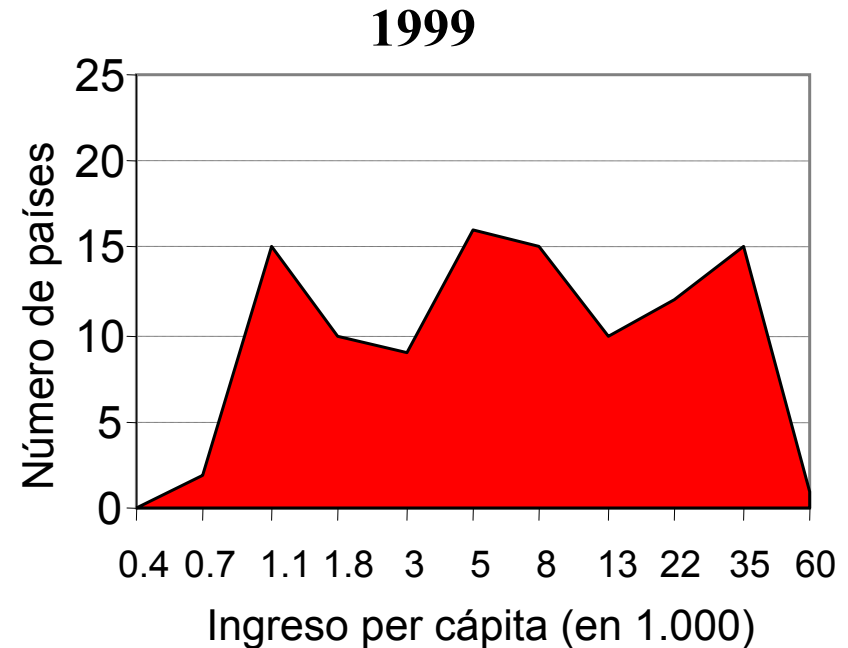
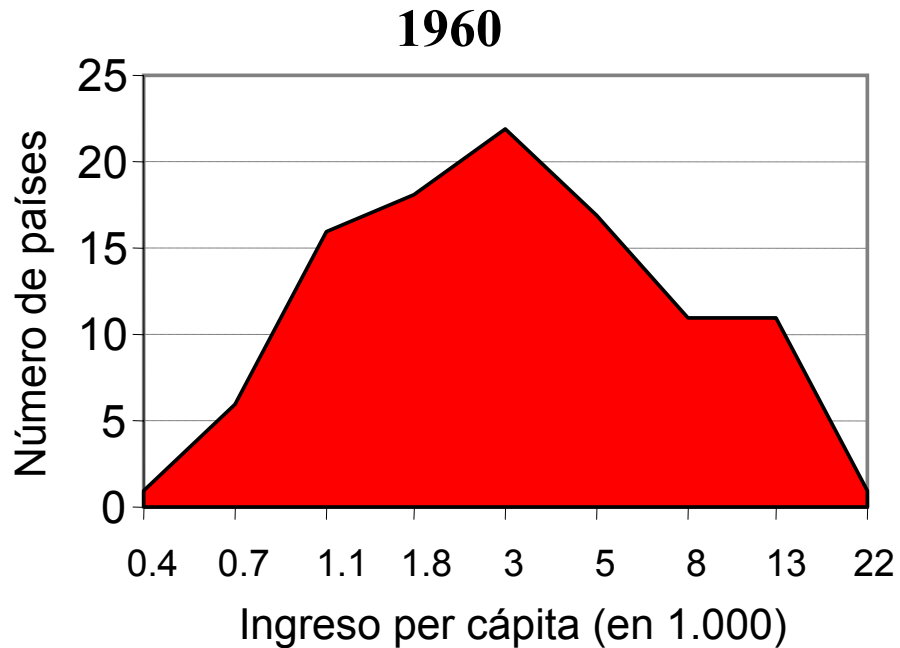
- Ejemplos:
  - Brasil: NE vs. SE
  - México: Norte vs. Sur
- Externalidades de aglomeración
- “*Spillovers*” solamente entre estados vecinos
- Migración limitada
- Necesidad de apoyar a las regiones rezagadas





# “Clubes de convergencia” entre países

## Frecuencia del PIB per cápita



- Poca evidencia sobre convergencia de ingresos entre países (salvo pocas excepciones)
- En cambio, tendencia hacia una distribución multi-modal del ingreso per cápita entre países



# ¿La falta de convergencia se debe, en parte, a la propia pobreza?

- Estimaciones econométricas indican que, en promedio, 10 puntos porcentuales más de pobreza (*ceteris paribus*) reduciría:
  - **El crecimiento** en alrededor de un 1%
  - **La inversión** en 5 puntos porcentuales del PBI
  - Además de efectos negativos sobre la **educación, innovación** ...
- Resultados robustos a una variedad de cambios de especificación
- No es, estrictamente, evidencia de *trampas de pobreza* – pero sí de que la pobreza es un (significativo) obstáculo al crecimiento



# Principales implicaciones de política

- Debate: “Crecimiento pro-pobre” o “crecimiento y derrame”:
  - Reducción de la pobreza necesita del crecimiento, pero la pobreza misma también reduce el crecimiento (no es sólo una consecuencia)
  - Las políticas deben tener en cuenta sus efectos directos e indirectos sobre el crecimiento y la pobreza
  - Los paquetes de política son más que la suma de sus partes: **ej. apertura comercial con aumento en el acceso a la educación, infraestructura y servicios financieros, además de mecanismos compensatorios a los agricultores pobres en sectores no competitivos**



# Principales implicaciones de política

- Crecimiento “pro-pobre” vs. políticas “pro-pobres”:
  - La igualdad de oportunidades debe complementarse con redistribución a través de impuestos y transferencias
- Reducción de la pobreza “pro-crecimiento”
  - Los efectos de la reducción de la pobreza sobre el crecimiento pueden ser aumentados. Ej.: CCT: menor pobreza de corto plazo e incrementos en capital humano; redes de seguridad social que incentiven a una eficiente toma de riesgos



# Implicaciones de política específicas

- **Intensidad laboral y composición sectorial:**
  - Adecuada provisión de bienes públicos en el campo;
  - Reducir las rigideces del mercado laboral
- **Políticas espaciales:**
  - Bienes públicos que incrementen tanto la productividad local como la movilidad del trabajo:  
educación/comunicaciones
  - Políticas adaptadas a la presencia/ausencia de externalidades de aglomeración
- **Políticas educativas:**
  - Visión sistemática: cubrimiento total desde el preescolar hasta finalizar secundaria
  - Incrementar los retornos de los pobres: calidad, activos complementarios
  - Superar las restricciones de liquidez (CCT, vouchers, crédito educativo)
  - Reducir los riesgos (governabilidad, meritocracia)



# Implicaciones de política específicas

- Políticas de salud:  
Mejoras directas traerán incrementos en productividad, crecimiento y reducción de la pobreza
- Desarrollo financiero:  
Mayor acceso al crédito y al aseguramiento tendrá impactos directos positivos sobre el crecimiento y la reducción de la pobreza y reducirá el lastre de la pobreza sobre el crecimiento
- Prudencia macrofinanciera y manejo eficiente del riesgo social:
  - Reducir los riesgos para los pobres tendría impactos positivos sobre el crecimiento y la reducción de la pobreza



*Fin*

